

Л. П. К. Степанов.



## Підчас антракту.

Оцінка польської дійсності.

Перший акт польської політичної драми закінчений. Соймова сцена порожня, куртина впа-ла, дієві особи відпочивають в антракті. Але ре-жисери не дармують. Вони підготовляють другий акт, мобілізують сили, переводять оцінку першо-го акту, осуджують одних граців, вихваляють других, підводять широку характеристику дра-ми, наставляють глядачів на дальший її розви-ток.

Центр зацікавлення зосереджується біля питання: які є сили обидвох таборів, хто поби-лить у тих дужаннях, як розвинується дальший похід.

Маємо деякі відповіді в цьому напрямку, але вони зовсім природно, не можуть заспокоїти нашої цікавості. Явна річ, що ті відповіді в оди-нотворні. З повені статей, розмов й інспірацій вибиравмо три голоси, які зясовують становище опозиції, проурядового табору й менше або більше невстраних в даному випадку польських жи-ців (не „кресових“). Є це погляд посла й редакто-ра „Роботніка“ та чоловічого представника пе-систи П. Незаляковського (стаття „Нинішній день“), погляд кн. Я. Радавіла, голови консерва-тивної групи Безп. Блюку та погляд жидів-ського „Нашого Пшегльонду“, що в ради-годи числовий погляд посла Грінбавма.

Зясовуючи нинішній день, витворену ситу-ацію, пос. Незаляковський підкреслює:

„Т. зв. санаційний табір є в Польщі осамі-тлений. Спирається він на бюрократію й на части-ні старшинського корпусу, на гуртки селянської, безпородної й осоружно боязливої інте-лігенції, колись „поступової“, сьогодні не відомо якої, на всякий випадок викликаю-чої шире співчуття: вкінці спирається на суцільний фальшиві давних „угодовців“, ще на-завно — „вірних підданців“ трьох цисарських величностей, які наявно тисячі разів виявили дитинячу політичну наївність, які сьак-так ви-держали добу земельної реформи, а тепер вико-ристовують „конюкттуру“ — наперекір здоровому розумові — намагаються під проводом Валерія Славека закрити свій „остан посідання“, — з комічною претенсією до самостійної ролі в історії незалежної Польщі. „Санаційний“ табір спеку-лює на двох речах: на уявній насинистості мас і на пересвідченні, що демократична опозиція не зро-бить нічого такого, що могло би пошкодити Поль-щі, як державі. Той другий рахунок є слушний. Зате перший рахунок видається нам самообманом. „Насинистість мас“ існує в уяві пп. редакторів „Слова“ чи „Дня Польск-ого“, може існує у звільненнях деякого „шефа безпеки“, що ту-жить до ордеру „Польонія Ресітута“, одначе не існує в дійсності. З нашого становища, на осно-ві нашої оцінки положення, „санаційний“ табір

програв уже свою історичну роль, розтративши безслідно та невідклично величезний „капітал до-віря“, вложений в його руки історією; розтратив безповоротно й невідклично. Отже лишилася по-му тільки фізична сила бюрократії й частини старшинського корпусу. Чи нею покористується? Не знаємо? Коли справді покористується, то в такому випадку стане „протидержавним чини-ком“ в дослівному значенні. Що торкається нас, то заявляємо відкрито й без обиняків: відлучення сесії парламенту аж на хвилю не перерве бо-ротьби за ліквідацію „післятравневої“ системи правління. П. В. Славек мабуть запевнював по-слів і сенаторів ББ, що система не буде зліквідо-вана. Побачимо. Справа ліквідації залежить не тільки від п. Славека...“

Отже пос. Незаляковський стверджує осамі-тнення й банкрутство „санаційного“ табору та активності широких мас. „Санаційний“ табір — на його думку — не розпоряджає моральним ка-піталом. Він його запропастив безслідно й невід-клично. Але той табір розпоряджає фізичною силою... Чи він нею покористується? — ось пи-тання без відповіді. На всякий випадок опозиція послідовно змагатиме до ліквідації післятравне-вої системи.

Зовсім інакше оцінює ситуацію кн. Я. Рада-віль у розмові з представником санаційно-консер-вативного „Дня Польск-ого“. Рішення в справі розв'язки конфлікту між урядом марш. Пілсуд-ського й соймом залежить виключно від марш. Пілсудського.

„Остаточне рішення — каже кн. Радавіль — лежить виключно в руках марш. Пілсудського й ніхто з його табору не буде мати впливу на ви-несення того рішення. А те рішення в значній мірі буде залежне від поведінки противників“.

Кн. Радавіль твердить, що марш. Пілсуд-ський мав намір співпрацювати з теперішнім сой-мом, але першою передумовою співпраці мав бу-ти вибір проф. Бартеля маршалом сойму. Вибір Дашинського спричинив конфлікт, що довів до таких яскравих і прикрих подій.

„Чи теперішня примуса перерва в соймових нарадах доведе до злагіднення конфлікту, є сум-нівним. Однак треба підкреслити, що рішення під тим оглядом належить до опозиції. Та шоне-будь наступило би, висхід політичного конфлікту в Польщі є безсумнівним. З одного боку марш. Пілсудський з величезним престижем героя бо-ротьби за незалежність, опертій на створеній со-бою збройній силі й на справній адміністрації в краї та на численній, все зростаючій політич-ній табор, — з другого боку партійні лідери, що мають дуже сумнівну базу в широких масах; соймова опозиція, з якої чисельно третина є о-панована політичними мейерами національних меншостей, яких уся рація існування осно-вується на підбурюванні тих меншостей проти са-мого існування держави“.

Консерватисти все і всюди були проти на-гальних засобів. І в Польщі стараються вони о-

пертися на правних нормах, не вимагаючи нічо-го, тільки пошанування правного стану (страх перед виборчою реформою! — Ред.) який

„робив би неможливими ганебні практики й партійні крутістьства давнього соймоуладства. Дійти до такого стану є державною konieczністю, а яким шляхом це досягнеться, залежить в знач-ній мірі від опозиції. Й аmsлу дійсності та її алатности до об'єктивної оцінки існуючих у Польщі відносин“.

Як бачимо, кн. Радавіль вдаряє на те, що опозиція не має сили й опору в масах. А зате проурядовий табір є незвичайно сильний. Рі-шення виключно спочиває в руках марш. Пілсудського, а дальший розвиток подій залежить від становини опозиції.

Вкінці третій погляд. Варшавський „Наш Пшегльонд“ стверджує, що громадянство розча-рувалося до санації, але й опозиція не дає пере-конуючої відповіді на питання, в ім'я якого по-зитивного ідеалу треба усунути пілсудчиків. Є це найслабша сторона опозиції. Стремління Не-мовського звести змагання правлі й лівої опо-зиції до спільного знаменника не дало вислідів. Також пропозиція пос. Корфантія, який спіль-ний ідеал для правлі й лівої додачує в бороть-бі за конституційні вольности, за волю слова, друку, зібрань, союзів і т. і., теж проминула без-слідно. Пос. Корфантія пропонував до боротьби за ці вимоги притягнути навіть непольські на-роди.

Та цей ідеал є недостатній, бо в нього не всі вкладають однакий зміст.

„Опозиція грішить недостатню почуття для реалізму хочби в найскромнішій дозі. Звідсіля її мала популярність серед громадянства. Живемо в часі банкрутства всякої фрази. Лідзистість роз-чарувалася, головню після війни, в найвеличаві-ших дєйвах, які колись притягали й запалювали, коли були прапорними ідеалами. Тут і там ба-чимо нудку при соціалізмі, неволю при незалеж-ності, утиск при демократизмі й парламентариз-мі. Громадянин тужить за позитивним гаслом, за ділом — і поки опозиція нам його не дасть, не може рахувати на успіх“.

## Заява Тардіє.

Рада міністрів у Парижі апробувала проект урядової заяви Тардіє. Заява зясовує урядові здобутки від хвилі закінчення війни: привер-нення бюджету рівноваги, досягнення валютної стабілізації, упорядкування внутр. довгів. Те-пер розходиться про те, щоби й далі мати успі-хи в тих ділянках. Теперішній уряд не зробить нічого такого, що пішло би в розріз з парлам. законодавчими установами й не згодиться на ні-які пропозиції, що порушувалиб незалеж-ність Франції. Діяльність франц. парламенту буде в згоді з повизшими принципами, чи то коли розходитиметься про Йонгів плян, чи про

ЕДГАР АЛЛАН ПО.

## Убийство на вулиці Морг.

(Продовження.)

Коли ми дивились на них знадвору, вони збідні були прибілизно наполовину відчинені, тебто, стояли простокутно до стінки. Можливо, що поліція, так само, як я, розглядала задню сторону приміщення; та коли так, розглядаючи ці фєради в напрямку їх широчині, в профіль (так воно мусило бути), вона не спостерегла самої цієї великої широчині — абож, у кожному разі, не взяла її як слід на увагу. Справді, раз заспокоївшись на тім, що ніякий вихід немож-ливий у цій частині, вона природно оглянула її лиш дуже побіжно. Одначе мені було ясно, що виконниця коло того вікна, що прилягає до діжка, відкинута зовсім узад до стінки, сягає зьбого на яких дві стопи до громозводу. Було також очевидно, що при незвичайній степені активності та завзяття перехід від громозво-ду до вікна м'г такі доконати. Досягнувши ідалаї на півтретя стіп (ми допускаємо, що ві-конниця розчинено до краю), злочинець м'г цупко схопитися рукою за ґрати. Пустивши то-ді руку з громозводу, добре упершись ногами в стінку та сильно від неї відштовхнувшись, він м'г відкинути виконницю так, що вона зачини-лась, і, коли ми уявимо собі, що вікно було са-ме розчинене, він м'г навіть вскочити до кім-нати.

— Я хочу, щоб ви спеціально собі усвідо-мили те, що я говорив про незвичайну степені активності, потрібній для такого ризикового, трудного діла. Я маю намір, по-перше, пока-зати вам, що це діло виконане можливо; але, по-друге, найголовніше, я хочу висилити в ва-ше розуміння дуже незвичайний, майже над-природний характер зручності, потрібний для цього.

— Ви скажете, безпечно, яживаючи подя-

ничого вислову, що „аргументуючи мою вер-сію“, я повинен би скоріш недооцінювати, а не підкреслювати надмір активності, потрібний у цьому ділі. Це може бути практика у судівни-цтві, але це не в розумуванні. Мій остаточний об'єкт тільки правда. Моє безпосереднє завдан-ня — привести вас до з'ясування цієї дуже не-звичайної активності, що про неї я щойно казав, з тим зовсім особливим, вересклим (чи то пронизливим) і нерівним голосом, щодо націо-нальної приналежності, якого не знайшлося двох однакових думок, а в його вимові не роз-чули жадного поділу на склади.

При цих словах мряковиння, пісформова-на уява того, про що казав Дюпен, промайну-ла мені в голові. Я, здавалося, став на грані ро-зуміння, не здолавши зрозуміти вповні, як це часом люди знаходять себе на межі спогадів, одначе, не в силах, остаточню згадати. Мій друг повіз свою мову далі.

— Ви бачите, що питання про спосіб вико-ду й замінив на питання про спосіб аходу. Мій намір був привести вас до думки, що їх доко-нано однаковим способом — в одному пункті. Тепер звернімося до самої кімнати. Роздві-мось, який вона має вигляд. Шухляди бюра, го-ворилося, пограбовані, але багато коштовних речей у них лишилося. Твердження абсурдне. Це тільки догадка — і дуже безглузда догад-ка — та й годі. Як ми можемо знати, що речі, знайдені у шухлядах, це не є усе, що в цих шухлядах досі містилося? Пані Л'Еспанє з доч-кою жили надзвичайно відлюдним життям — не мали ніякого товариства — рідко виходили з дому — не мали для цього часто міняти одяг. Знайдена одіж кінєць-кінєцем була саме така гарна, як і мала бути в цих паній. Коли злодій забрав собі щось, чом він не взяв найкраще — чом не забрав усе? Словом, чому він покинув чотири тисячі франків золотом, а навантажив-ся оберемком одєжі? Золото кинуте. Майже всю суму, означену паном Мінью, знайдене в тербинках на землі. Отже, я хочу, щоб Ви геть

усунули з думки мрячну ідею мотиву, що її за-родила в думках поліції та частина зізнань, де говорилось про гроші, передані на дверях бу-динку. Збіг обставин, адесятеро знаменніший, ніж оцей (передача грошей і убийство три дні після того, як їх одержано), трапляються всім у житті кожного дня, не звертаючи на себе чнеїсь уваги й на хвилину. Збіг обставин аза-галі, це є прикрий камінь, що на нім спотика-ються того роду мислителі, котрі виховувались без найменшого об'язання з теорією імовірнос-ти — теорією, що її найславніші здобутки людських шукань зявляються найславніші свої зразки. В даному разі, колись золотого зникло, то факт передачі грошей три дні передтим був би чимсь більшим, ніж збігом обставин. Він по-тверджував би цю ідею мотиву. Але в дійсних обставинах даного випадку, коли ми візьмемо золоту за мотив цього злочину, ми мусимо та-кож узвяти злочинця таким нерішучим ілю-том, що він м'г чомусь покинути і золоту, і за-разом свій мотив.

— Тепер, маючи пильно в думці ті точка, що на них я звернув вашу увагу — цей особли-вий голос, що незвичайну зручність і цю диво-вижну відсутність мотиву у такому нелюдсько-му вбійстві — киньмо лиш погляд на саму оцю різанину. Маємо жінку, руками задуману на смерть і затиснену в комині стори головою. Зви-чайні злочинці не вживають таких способів у-бийства. А вже найменше вони отак поведуть-ся зі забитими. Ви згодні, що в цій манірі — убити труп до комину — є щось надмірно пе-ребільшене, щось цілком непридане з на-шим звичайним поняттям про людські чинки, навіть коли ми уявляємо собі якнайбільше зне-правлену морально людину. Подумайте також, якої не треба було сили, щоб протиснути тіло у такий отвір вгору, та ще так міцно, що спо-лучених зусиль кількох осіб ледве вистачило, щоб стягнути його додолу!

(Продовження буде.)



## СВЯТА 1. ЛИСТОПАДА.

ЛУЦЬК.

Дня 1. листопада н. р. відбувся в Луцьку в українській брацькій церкві панахида за українських полягалих, що віддали своє життя за батьківщину. Відправив мітроф. протоієрей о. П. Пашевський, який виголосив зворушливу промову на тему любові рідного краю й рідного народу. Українське громадянство в Луцьку, а передовсім українська молодь, виповнило брацьку церкву по береги і на хвилину полинуло думками у великі, переломові часи зперед 11-ти літ. Це торжество зробило на всіх учасників помітне враження.

ЗБОРІВ.

Першолистопадкові поминки відсвятковано в Зборіві поминальним богослужінням і панахидою при участі місцевого пароха о. Кулика, пароха з Грабовця о. Лушніна та великої кількості народу. Після богослужіння виголосив о. Кулик перед устроєною в церкві стрілецькою могилою проповідь. По богослужінні і панахиді вибралися всі привні в церкві громадяни з процесією при звуках оркестри місц. т-ва „Сокіл“ походом на кладовище на могилу полягалих Українських Січових Стрілців, де відправлено довшу панахиду, по котрій місц. оркестра відіграла кілька стрілецьких пісень, як „Ой та зажурились“ і інші. Проповіді на цвинтарі не було. Вечером, коли все кладовище потонуло в мільйонах свічок, біля стрілецької могили, гарно прибраної вінцями, свічками і факелами, грала оркестра т-ва „Сокіл“ під управлінням урядової філії „Промітні“ в Зборіві п. Конопки стрілецькі пісні. Та яке здивування викликало серед слухачів відігравання — серед рідких патрістичних стрілецьких пісень і пісень „Човен хитається серед вод“, з рефреном „Люба дівчино, дівчино, прийди!“ Думаємо, що уваги в тім напрямі злишили, а п. Конопа на будуче матиме на тямі, що таких пісень не греться на кладовищі на стрілецькій могилі, бо тим зневажується і понижується нащ. святість, якою є наші стрілецькі могили, не тільки в очах українців, але й наших сусідів.

Очевидець.

ТЕРНОПІЛЬ.

Як рік-річно, так і цього року тернопільське громадянство святкувало урочисто день 1. листопада. Жалібні оповістки, видані філією Т-ва Охорони Воєнних Могил, звіщали вже кілька днів наперед про панахиду, яка відбулася в парохіальній церкві в год. 9. рано. Панахиду відправив о. кан. Громницький, при чому святочну проповідь виголосив о. Вонс, парох з Ігровиці. Варто би згадати про жалібні оповістки і про всі перипетії з їх друкуванням. Одне, аби не наражувати цієї замітки на конфіскацію, зазначимо тільки, що П текст треба було змінити аж тричі, поки дозволено її розліпити на мурах міста. Так само не подаємо опису подій на цвинтарі, які далеко відбігають від опису в польських газетах. Для доповнення інформації, поданої в „Ділі“ з 10. ц. м., зазначимо тільки, що зараз слідуючого дня почала поліція переводити арештованих головню між молоддю. Досі число арештованих зросло вже до кількадесяти осіб, які пересиділи по кілька днів у поліційних арештах, а відрат староство покарало всіх арештом від 3—14 діб, без заміни на грошеву гривню. Всі покарані внесли віддаки до окружного суду в Тернополі. Покарано всіх за те, що на цвинтарі співавали, а тих, які не співали, за те, що були на цвинтарі разом зі співаючими. Між арештованими та покараними є багато гімназійних учеників та учениць. Так на 14 діб арешту засуджені (дівоча гімназія Р. Ш.): Віра Яворська (8. кл.), Софія Щурко (6. кл.), Ірина Щурко (5. кл.), Стефанія Роговежа (5. кл.); на три доби арешту: Олена Патріло (8. кл.), Марія Затирка (8. кл.), Олена Зирочок (8. кл.), Ярослав Сеньківська (8. кл.), Теодозія Фалендиш (6. кл.) та Ірина Кернц (6. кл.). Крім цього на кілька днів перед 1. листопада покарано повіт. староство гривню по 50 зол.: Ірину Миколаєвич (8. кл.), Руду Марію (8. кл.), Стефанію Коверницьку (8. кл.) й Ангеліну Коверницьку (6. кл.) — всіх за ношення харчів до судових арештів для гімназійних учеників, які там сиділи. Тих, яких покарано за ношення харчів, кураторія наказала видалити з гімназії. Те саме жде й тих, яких покарано за свято 1. листопада. За те саме свято покарано й кількадесять гімназійних учеників, яких ждуть такі самі наслідки, як і учениць з дівочої гімназії.

## Плебісцит у Німеччині.

На конференції провідників німецьких партій та членів Мюллерового кабінету прийшло до розуміння в справі речення плебісцитів. Визначили його на 17. листопада.

## Присуд у процесі за сфальшування завіщання.

У Перемишлі закінчився процес за сфальшування завіщання Тишковського. Власника земельної посілости Гашликевича засудили на 1 рік в'язниці. Інші двоє Конопку на 1 рік в'язниці, обох із обвинуваченням кари (приноровлення амністії) до 6 місяців, при рішучості відложити на п'ять літ. Обвинувачених Ант. Тишковського, власника зем. посілости та Момаровського ув'язнили. Прокуратор і засуджені застерегали собі три дні до вадуми.

## Відновлення англ.-більшовицьких взаємин.

Тас повідомляє: Повноважений міністр Норверії в Москві вручив комісареві закордонних справ Літвінову повідомлення англійського уряду про постанову англійського парламенту в справі відновлення взаємин між обома державами. Рівночасно англійський уряд просить, щоб більшовицький уряд якнайскорше згодився на кандидата, якого висуває англійський уряд на становище амбасадора в Москві.

## Димісія Чічеріна.

Берлінські часописи повідомляють, що полібіро прийняло внесену народнім комісарем закордонних справ Чічеріном прохання в справі димісії Чічеріна для лікування остає й далі в Відені.

## Заява довіря для уряду Тардіє.

Брїан у промові, виголошеній в парламенті висловив надію, що евакуація Надрені зробить кінець усім взаїмним недовірям. Бесідник зважав палату, щоб не переймалася занатто нащ. племісцитом у Німеччині. Питання Саара є не міжнародною а чисто французько-німецькою справою.

Тардіє сказав, що всі міністри погоджуються із закорд. Брїановою політикою. Потім радія уряд понализи, бо боялися, що відбудеться евакуація третьої смуги Надрені без виконання потрібних умови. А це розходилося лише про перегрупування військ, яке доміжкою вважали евакуацією. Евакуація відбудеться лише тоді, коли виконані будуть умови: Йонгів план, ратифікація нового репар. плану фр. і нім. парламентами, перепевлення потрібних законів у райхстагу та забезпечка капіталу Реп. Банку. На запит чи третя смуга буде евакуована до 30. червня 1936 р., як це передбачували в Гаазі, Тардіє сказав, що в Гаазі годі було передбачити деякі події, передовсім Штрессманову смерть і кризу фр. кабінету. Спочатку думали, що евакуація затягнеться ще ц. р., та несе в, що це не сталося, бо не ратифіковано Йонгів план. Тому ще невідомо, чи буде додержаний речинеш 30. червня 1936. В справі внутр. політики сказав Тардіє, що в ліній рад. соціалістів належатиме до більшості. Комуністам уряд не дозволить утворити державу в державі, фінансованої закордоном.

Парламент ухвалив заяву довіря для уряду Тардіє 327 голосами проти 256.

## Зміни на Литві.

Литовський міністр внутр. справ Мустейка сказав журналістам, що між-ство внутр. справ приготував різні проекти змін, м. і. проект акона про охорону держави, пресового закону, про охорону кордонів, про стоварищення та союз, про приймання громадянства, про паспорт, про суспільну безпеку і т. д. Передовсім уліде в життя новий пресовий закон, потім предлажат комітетові міністрів новий проект закону в справі свят, що передбачає значне зменшення святкових днів у цілому краю.

## Реконструкція ромунського уряду.

У буварештєнських добре поінформованих колах кажуть, що ромунський кабінет буде реконструований перед отворенням парламенту, себто 15. листопада.

## Зі спортового життя.

Мистецтва Ліги.

Краків. Варта—Висла 0:0.  
Катовиці. Легія—Рух 2:1 (1:0).  
Варшава. Варшавія—І. Ф. П. 4:2 (3:1).

За вхід до Ліги.

Варшава. Мерімонт—ЛТОГ 3:1 (1:0).  
Вільно. Лехія (Львів)—Олімпіко 4:0 (2:0).

Товариські змагання.

Львів. Погонь—Гасмоней 5:1 (1:0).

## До одноцільного правопису.

Нарада українських робітників пера.

У суботу 9-го ц. м. в почину „Товариства письменників і журналістів ім. І. Франка“ у Львові відбулася довірочна нарада представників усього ватрої преси в справі устіннення спільного правопису.

Крім редакцій часописів запрошено також представників різних журналів, видавництва і „Наукове Т-во ім. Шевченка“ Присутніх було 29 осіб.

Зборами проводив голова „Т-ва письменників і журналістів“ д-р В. Щурат. Нарада була скликана наслідком давньої постанови зборів Т-ва, яке вибрало окрему комісію для розгляду нового правопису, прийнятого на Радянській Україні. Від імені цієї комісії реферував обов'язуючий на Рад. Україні правопис п. Антія Крушельницький. Він перейшов головні пункти нових правописних правил, зазначаючи ті, щодо яких комісія висловилася за повним їх прийняттям, ті, щодо яких вона не прийняла ніяких рішень, залишаючи їх як предмет до дискусії і ті, що яких поставилася негативно. Цей реферат дозволити описати п. Ф. Федорців і М. Руденський.

Перед нарадою відчитав листа від „Наукового Т-ва ім. Шевченка“ д-р Я. Гордійський з запитом, що „Наукове Товариство“ прийняло повний новий правопис і тим самим його становить в цьому питанні ясно. Члени „Наук. Т-ва ім. Шевченка“ д-р І. Кокорудз і д-р О. Макарушка, що були на нараді одночасно як представники інших наших культурних установ, заявили за те, щоб піти слідом „Наук. Т-ва ім. Шевченка“. Однак вже із справовдання референтів стало ясним, що це справа не така проста. Новий правопис має чимало таких правил, які йдуть у розрив із вимовою майже всього нашого загалу в загальній і вони мають у собі стільки винятків, що виконання їх у школі і поширення в усій пресі виступило би значні труднощі.

Принципально не було розбіжностей думок, щодо факту, що агаданий правопис треба яко моті прийняти в якнайширшій мірі, щоб не піддержати штучних різниць в одній літературній мові. Однак практично, наприклад, щодо апострофу всі залишилися одноглісно, що його нема гадати заводити у Галичині, де у вимові ніхто не відчував різниці між словом „бурли“ і „буря“, а яких тільки перше пишуть наддніпрянці з апострофом. Не мевші перепони виринули би при виконанні правопису чужих саів.

У дискусії над цими питаннями забирали голос: проф. Віленський, д-р О. Назарук, Р. Купчинський, ред. Павлів і проф. Добровольський. З огляду на те, що більшість присутніх не була вже раніше ознайомлена із новим правописом, не можна було прийняти ніяких рішень. До Львова відішло дуже невелике число примірників нового правописних правил і навіть не всі редакції мали їх при собі.

Збори рішили, що вся наша преса повинна прийняти спільний правопис від нового року, але при цьому рішили доповнити існуючу комісію новими членами і скликати ще раз нараду для устіннення головних правил, щодо яких має прийти до порозуміння. Ця нарада має відбутись влітку після виходу правописних правил, що є вже в друку і які переідає „Наук. Т-во ім. Шевченка“ під редакцією М. Волинка. Ясно, що коли би влітку затяглося, тоді доведеться по-новому з ним ширший загаль при допоміжних.

Тому, що вся фільозогічна дискусія над цими питаннями на зборах, у суботу, торкалася лише загальніших питань, ми поки що не будемо дошляти вхідити в її подробиці. Від цього ми зовсім не відходимо і наші становимо до цього.



## Лист монархістів до марш. Пісудського.

У Варшаві розкинули отвертий лист до марш. Пісудського, підписаний гол. управом монархістичної організації. Лист починається заголовком до марш. Пісудського, щоб якнайрешіше розв'язав сойм, що є неадієвий до життя. "Лист" сказано: „Домогаємося від Тебе, Пане Маршале, щоб Ти прийняв найвищу почесність регента Польщі та щоб уряд приготував монарх. конституцію та щоб її затверджено без плебісциту". Лист вилано, як надзвичайний додаток „Глос-у Монархіст-а", а як відповідальний редактор підписаний бувший сойм. посол і бувший член клубу Визволення, а тепер великий прихильник монархістичної ідеї д-р Цейковский.

## Що було причиною смерті летуна Мацієвича.

У „Відомостях Літературних" помістив Ст. Мацієвич статтю „Азев, людина, що нудьгувала". В тій статті є теж цікава згадка про смерть летуна українця Льва Мацієвича, що загинув у летунській катастрофі в жовтні 1910 року. В ній згадано саме Мацієвич: „Століпін довідався, що летун офіцер Мацієвич плянував замах. Це були початки військового летунства і саму подорож літаком уважали актом відваги. Століпін прийшов на військовий майдан і сам один із Мацієвичем полетів літаком. Пізніше сказав: „Із очей цієї людини я пізнав, що він не відважиться вбити мене". Терорист летун Мацієвич кілька днів пізніше покінчив самогубством. Нечуваною людиною був Століпін".

## На організаційному фронті.

### КОЛОМІЙЩИНА.

Дня 27-го жовтня відбулося посольське віче в Ракішечку. По півтора годинні промови посла Паліва віче розв'язало з причини авантюри, викликані кількома селярками, яким наші громадяни дали належну відправу.

Того самого дня відбулася довірочна нарада в селі Товмичку. Село це, перед війною чисто кацарське, належить тепер до найсвідоміших наших громад. Велика селя читальня „Просвіти" була битою набита. Посол Палів у короткій, але яскравій промові представив економічне положення українського народу під Польщею, вказавши на спроби боротьби проти тяжкої економічної скрути. Відвідаючого посла працювала громада невичайно сердечно.

## Ювілей 30-літньої сценічної праці.

### ІВАН ДАНЬЧАК.

Дня 9-го ц. м. святкував театр ім. І. Тобілевича, а разом з ним і громадянство Станіславова, 30-літній ювілей сценічної праці арт. Івана Даньчака. Ювілей рідко знає, до чогож автор це у нас небудення подія. За винятком нечисленних у нас зірок сцени, актор лишається все ще поза скобками громадянства і тому цей ювілей викличе у небагатьох чимале адивування. Та, коли вгаємо під увагу жахливі умови, серед яких змовилося і доводиться працювати українському авторові, — то одна світлана хвилинка ювілею є розмірно дуже малою нагородою для людини, що працює усього свого життя віддала рідному театрові.

Одним з таких рядовиків, що вклали основи під будову українського театру в Галичині — є Іван Даньчак. Працьовитий, дуже солідний, тихий, надмірно скромний і здається, тому тільки мало відомий ширшому загалові, він напружав 30 літ, при всіх злиднях, ні на хвилину не покинув сценічної дошки.

Його життя тісно зв'язане з боротьбою за наш театр у Галичині та з його розвитком. Театр „Бесіди", Стадника, державний театр у Виниці, знову театр „Бесіди", театр „Просвіти" в Ужгороді, театр ім. І. Тобілевича в Станіславові — це етапи праці Даньчака. Уроджений в р. 1881, в Луцьких (пов. Перемишль), вже в 1899 вступив до театру „Бесіди", як хорист, що визначався дуже гарним баритоновим голосом, милою за красою і широкою скані. В р. 1906, за дирекції О. Стадника, вибивається на соліста. Виступав в операх: „Продана наречена", „Фавст", „Галька", „Еней на мандрівці", „Жидівка", „Мадон Ватерфлія", „Травлята", „Кармен", „Роксоляна", „Катерина" та у всіх оперетах, які йшли на нашій сцені. До найкращих партій Даньчака належить партія Валентина у „Фавсті" і Януша в „Гальці".

За останні два роки, які Даньчак працює в театрі Тобілевича, своєю совісною працею, милим голосом, а головню безпретенсіозністю здобув собі широку симпатію громадянства, чого й доказом ювілей, який приготував Станіславів.

Д-р. Я. Г.

## НОВИНКИ

— Львівська хроніка. Недалеко Львова на шляху Львів-Станіславів кинувся під колеса поїзду невідомий чоловік і загинув на місці. Його автентичності досі не встановлено. — Львівський карний суд засудив Ізера Гольденберга на 10 місяців в'язниці за кількаразову крадіж портфелів у трамвайних пасажирів. — На вулиці Ветеранів Петро Бачун убив ножем свого товариша Станіслава Брося. Вбивника арештовано, а слідство виявило, що причиною вбивства були особисті грошові поразки. — На розі вулиці Баторого й Кохановського зі заміром самовбивства випала отрую Осипа Гайківна, яку в безнадійному стані відвезено до лікарні. — На Городецькій вулиці поліція арештувала двох п'яниць, з яких один у політичній сварці викрикнув: „Хай живе Пісудський", а другий „Хай живе сойм". Арештовано також за пиянство Віктора Демечка і Софію Андрусевич.

— Сумне явище. Заградник, молодий польський поет, про якого була цими днями згадка, що помер у 25 р. життя — був українського походження. Ще в нижній гімназії був грат. обрядом. Перейшовши до польської гімназії не мав нікого, хто звернув би на нього увагу. Наші катехити були там часто на відпустках. Заградник затратив свою національність настільки, що брав участь у боротьбі за Львів як член „оборонців Львова". Наші педагоги повинні би взяти на увагу таке характеристичне явище, що викидаючи небагато учня з нашої гімназії залишають у його душі огірчення та досаду, які спонукують його відвертись своєї національної приналежності. Найбільше завзятими ворогами якогось народу стають ті, що змінили національність і віру.

— Безплатний курс гігієни для матерей. „Міський Осередок Здоров'я" при Місіонарській площі ч. 2. у Львові улаштує 6-тижневий безплатний курс гігієни для матерей. Ціль курсу: подати жінкам освіту у справах особистої гігієни, гігієни підчас материнства і планування немовлят. Виклади будуть відбуватись 3 рази на тиждень: в понеділки, середи і п'ятниці від 5—7 год. Вписи на курс приймаються щодня від 12—1 і 5—6 год в бюрі Осередка (партер, ч. 2).

— Як вони їздять автомобілями? Перед львівським трибуналом відбулася вчора розправа проти шофера Н. Кіцера і його товариша Златнічка, обвинувачених в тому, що минулого року на вулиці Льва Сапєги через необережність віхали автомобілем у виставове вікно торговлі „Закопане" та вибили шибю, а окрім того поранили Марію Сіповичівну. Слідство виявило, що Станіслав Златнічек взагалі не є шофером і не вміє кермувати автомобілем, а тільки „для приємності" хотів прохитатись самоходом і попросив шофера Кіцера дозволити йому покористуватись автомобілем пару хвилин. Златнічек так зручно кермував, що відразу переїхав Марію Сіповичівну поранивши її, та розбив шибю в склепі. Суд признав, що за приємність некваліфікованого шофера не сміють прохажі платити своїм здоллям, тому засудив Златнічка на 4 місяці в'язниці, а шофера Кіцера звільнено.

— 3 Українського Наукового Інституту в Берліні. Дня 8. XI. ц. р. в 8. год. вечером у залі Українського Наукового Інституту в Берліні при вул. Французькій 28/IV, відбувся виклад проф. Д. Дорошенка: „Осип Домбровський і перший конгрес славянських фільологів у Празі".

— Страйки в нашій країні. В Станіславові почався страйк робітників торгівель овочами та яриною. Робітники вимагають скасування нічної праці, установлення платні та признання 8-годинного дня праці. — У Галичі страйкують робітники, що працюють при регуляції Дністра. У Доброгостові, в Дрогобичині, страйкуючі робітники здобули підвищення платні на 8 проц. В повіті Рава Руска є страйк фільваркових наймитів та робітників.

— Зі студентського життя. Від управи „Української Студентської Громади" у Варшаві, дістаємо заяву, що на Волині, Холмщині та Підляшю якась московська духовна організація поширює летючки з наклепами й доносами на згадану „Українську Студентську Громаду" у Варшаві. Між іншими наклепами автори летючок твердять, що ця „Українська Студентська Громада" є політичною організацією. Управа „Української Студентської Громади" у Варшаві заявляє, що згадана Громада є чисто стовною організацією, яка об'єднує членів без огляду на їх політичні переконання та що всі наклепи авторів летючок є звичайними доносами, що мають на меті тільки пошкодити цій українській студентській організації.

— Комітет Виставки Української Книжки в Коломні звертається до всіх українських видавників та книгарень, які задумують дати свої книжки на цю виставку, із прохання прислати свої експонати найдальше до 15. листопада ц. р., на адресу: Коломня, вул. Костюшка 23. Філія „Просвіти" для комітету „Виставки Книжки".

— Камінням боронять конституцію. У Варшаві минулої ночі невідомі оборонці польської конституції вибили каменем вікна в домі консервативного посла Радзівіла. На камені був приліплений папір із написом: „Це тобі за обмежування конституції".

— Носоріг у Старуні зперед 10 тисяч літ. У Старуні біля Станіславова викопали в верстві воску дуже добре законсервованого носорога з передпопозової доби. Носоріг похожий на африканських носорогів, однак більший, а шкіра покрита волоссям. На основі рослинності, що заховалася в тім воску, можна догадатись, що носоріг має вже 10.000 літ. Носоріг пересяк земним воском і наче імпрегнований. Найшли його лежачого догори ногами. Здогадуються, що носоріг загинув в озері, тому найшли його в такій незвичайній позиції. Це одиниці примірник, що заховалася в такій незвичайній формі. Носорога перевезуть до Кракова для тамошньої Академії Наук.

— Анекдоти ген. Гальгочія. Генерал Гальгочі, який помер на днях у 92. році життя, був славний своїми анекдотами. Між безчисленими його анекдотами, малярська преса згадує тепер такий: Коли генерал Гальгочі був командантом війська, що перебувало в Босні, він будував дорогу, на яку зажадав від інтендантури 20.000 корон. По скінченні будови Гальгочі вислав інтендантурі такий рахунок: „Я дістав 20.000 корон, витратив на будову 14.500 корон, а звертаю 5.500". Віденський уряд не вдовольнявся таким загальним рахунком і зажадав від Гальгочія точніших даних про витрати. Тоді Гальгочі відповів на письмі: „Хто мені не вірить, що я стільки витратив, той осел". Обурений міністр прочитав ту відповідь цісареві Франці Йосифові і жадав, щоб Гальгочія покарати. Цісар усміхнувся і відповів: „Гальгочі пише, що ослом є тільки той, хто не вірить його рахункам, а я вірю, отже я не осел. Ви не вірите?".

— Річні вісті. У Відні розпочався міжнародний конгрес лікарів для боротьби з ревматизмом. — У Будапешті помер визначний малярський вчений в ділянці електротехніки Стефан Фодор, який деякий час був асистентом Едісона. — У місті Дофін, у Канаді відбувся перший зїзд українських фермерів канадської держави. — У вестмінстерському Соборі невідомі особи вкрали урну зі серцем короля Роберта, що помер 1328 р., утікши як емігрант зі Шотландії. — На румунсько-болгарській кордоні біля Бесарджікул комітаджи напали на румунську кордонну сторожу і ранили 2 особи. — У Бухаресті невідомі особи підпалили велику парню „Градшта", яка згоріла до тла. — Австрійський сойм ухвалив замкнути на деякий час віденський університет з причини сталих студентських авантур. — До Гельсінгфорсу прибуло ще 25 збігів із більшовицьких в'язниць на Соловецьких Островах. Один із збігів збожеволів із радости, що вже опинився поза межами більшовицького раю. — Під Парижем найдено в полізі П. класи труп Генрика Троцького, який в дорозі застрелився. — У Берліні підчас катастрофи автомобіля згинула знаменита танцюристка Лена Амзель. — Статистика виказує, що в місяці липні ц. р. із Польщі виїхало за кордон 15.000 емігрантів. — Англійська преса повідомляє, що князь Валді виїде незабаром до Африки, звідки він вернув до Лондону підчас недуги англійського короля.

— Справлення помилок. У попередньому числі „Діла" зайшло кілька прикрих помилок, які отсим справляємо. Так у статті „Югославія", 14-й рядок з кінця, слово: десигнувати перекручено на: деспонувати. У замітці „По смерті М. Черкавського" пропущено в підзаголовку слово: УНДО. В тій самій замітці при кінці подано, що хор відспівав пісню „Тихий вечір поває", замість: „Тихий вітер повіває". У фейлетоні д-ра Івана Курвіча, присвяченому пок. д-ру Ярославу Окуневському, подано помилкову рік 1891, зам. 1881, в якому автор фейлетону приїхав до Відня на студії. В третій шпальті тогож фейлетону, 7-й рядок з долу, зам. „світський чоловік" має бути: світовий.

— Малярська Вистава праць учнів арт. маляра О. Новаківського відкриття від 7. до 21. листопада 1929 р. в залі Акад. Дому — Супінського 21, від год. 10—16. Участь беруть В. Гриценко, Я. Городицький, О. Друченко, В. Іванюх, Ст. Луцки, М. Мороз, Г. Смолюський і Р. Чорний.



— Для студентів високих шкіл буде правити-  
ся 9. листопада ц. р. що неділя і гр.-кат.  
в год. 11.45 Свужба Божа з 15-хвилинною  
проповіддю в церкві Св. Духа при вул. Копер-  
никова 36. — Ректорат Духовної Семінарії.

2-2  
— Сьогодні в св. Лисенка концерт Україн-  
ського Наддніпрянського Хору під проводом  
Котка в год. 4. полов. для шкільної молоді  
в год. 8. вечором для старшого громадянства.  
1-1

## Відозви й комунікати.

До Виялів Кооператив, Читальні і Українсько-  
го Громадянства долиньського повіту.

Кружок „Р. Ш.“ в Долині поставив собі  
за завдання підняти й вибудувати україн-  
ське шкільництво в повіті, закрити повіт сіль-  
сько-приватних шкіл, курсів і т. і. В Долині веде  
Кружок 7-класову зразкову школу, до якої ба-  
гато приїжджує молодь з усього повіту.

В найближчих днях відкриває 3-місячний  
кооперативний курс „Вихованчу-торговельну  
кооперативу“ й початкову шевську школу, що  
стане зв'язком промислової школи.

До виконання наміченої праці, потрібна  
допомога всего повіту!

В тій цілі задумав Кружок zorganizувати  
до всіх громадх Кружок „Р. Ш.“, якіб відтак  
надалися в Повітовий Союз Кружків „Рід-  
ної Школи“.

Запрошується усіх до співпраці в розпо-  
чатку ділі!

На бажання присилається статут „Р. Ш.“,  
інструкції й потрібні прохання до влади.

Тому, що Кружок бореться з недоворами,  
просимо zorganizувати надзвичайну збірку на  
ім „Р. Ш.“ й надіслати гроші на адресу:

КАНЦЕЛЯРІЯ „РІДНОЇ ШКОЛИ“

Долина — Однина (гімназія).

## ПОСМЕРТНІ ЗГАДКИ.

Михайло Вашкевич,

вмер. проф. держ. гімназії в Станіславові,  
вмер у поведілок 4-го листопада 1929 р. З По-  
ліської війни у нього був значний і заслужений  
стаж, що довгі роки працював серед і для до-  
шкільної в Тернополі, а від кількох років літ у  
Станіславові, де він працював у І. гімназії і в  
св. семінарії Св. Василіянок. За часів укра-  
їнської влади був бл. п. проф. Вашкевич дирек-  
тором І. гімназії, що стала державною україн-  
ською школою з українською мовою навчання, з  
якою чого мав планів великих напруженості.  
Самостійне громадянство, а зокрема наші  
зрешт школи, стратили в Покинутому доброго  
приміщення і заслуженого робітника на шкіль-  
но-освітній ниві. — В. Н. П!

Орест Еремій Козловський.

Дня 17. вересня ц. р. скінчили життя в саван-  
ній у Львові по коротких і тяжких мукх еме-  
рентний учитель всеародної 7-кл. мужської  
школи в Рогатині, бл. п. Орест Еремій Ко-  
ловський. З Покинутого відшов у моголі небу-  
дучий тип народнього учителя. Ціле його життя  
характеризувалося двома головними риси: велика любов  
до свого народу й замишленість, а ралше при-  
страс до книжок. Свій патріотизм показував бл.  
О. Козловський не словами, а ділами. Був чле-  
ном усіх місцевих і краєвих культурно-освітніх  
товариств. Усе був готовий і щедрий у складанні  
праці на народні цілі. Піддержував своїх ремі-  
сників і тунців і тишав кожним проявом на-  
роднього життя. Українському народові віддав  
в свої найбільш цінності, а саме: свого синя-  
ка і свій величезний книгозбір, який є тво-  
рючим його життя від шкільної лавки до са-  
мої смерті (тисячі томів). Син Покинутого Мо-  
ловського у визвольній боротьбі, як старшина  
Української Січових Стрільців на В. Україні в  
воєнний Націоналістичний. По смерті сина  
покинутий батько розповів у своїй вели-  
кій обідній, яка стала його другою дитиною і  
цілем його життя. Вже від шкільної лавки почав  
виготовляти свою бібліотеку і збирав її сорок літ.  
Він завжди мав усе, що йому міг вложити. Сам  
весь свій зарплату, свої життєві потреби обмежу-  
вав до необхідності, а за оплачених гроші купу-  
вав книжки. Все, що йому полюбилось на всеукра-  
їнському книжковому ринку, негайно мусило  
бути в його книгозборі. Та не лише нові видання  
книжок, але старіше припадали всім  
книжкам, які він збирав. І це він осигнув, осигну-  
ючи їх за своїм власним коштом. В бібліотеці Козлов-  
ського в останні роки життя; все отже добро рини-  
ще, яке залишив українському народові.  
Також залишив книгозбір записки Поки-  
нутого, який прекрасну збірку мінералів, п-  
ма, котра додержалася неодає середні школи.

збірку марок, старих грошей, артистичних обра-  
зів і кілька великих альбомів з видами, між яки-  
ми перше місце займають види майже всіх біль-  
ших міст України. Ще за життя говорив Поки-  
нутий, що книгозбір і всі збірки призначує як дар  
будучому українському університетові. І дійсно  
його воля буде сповнена вдовою, п. Марєю Ко-  
ловською, яка в постійному відношенні до свого  
покинутого мужа й божая в цілости виконати до-  
году останню волю. Все те культурне добро має пе-  
ребрати по бажанню Покинутого його шкільний  
товариш, приятель і друг, бл. п. Іларіон Овеч-  
ківський і відпопувати в Українським Національ-  
ним музею у Львові, де воно буде перехопуватися  
аж до оснування українського університету, яко-  
му має бути передана на власність під іменем О-  
реста Козловського.

Зі смертю Покинутого не стало в живих одного  
з найкращих і найвіснійших камінів на ниві  
народної освіти. Похорони його відбулися в дні  
19. вересня при участі гуртка учителів з Рогатини  
й найближчих приятелів. Над откритою  
могилою на Лікарському цвинтарі прошали  
пок. Козловського учитель Микола Волонос і бл.  
Іларіон Овечківський. А в Рогатині владіли поми-  
нальне богослуження за душу Покинутого сту-  
дентська молодь і Окружний Відділ Вільної  
Помочі Українського Учителства. Велике число  
нашого громадянства на поминальній богослу-  
женні було найкращим доказом небудучих за-  
слуг Покинутого для українського народу.

Пером вемля заслуженому українському  
громадянину!

## Дописи.

ЛУЦЬК на Волині. (Рекурс „Українбанку“).  
Дирекція Українського Кооперативного Банку  
вже аголосила рекурс на рішення податкового  
інспектора, який брав участь у відомій репалі  
Українбанку, переведеної під впливом адміні-  
страційних чинників та який укарав банк на  
1500 зол. за „нарушення“ приписів про установа  
дрібного кредиту. Отже в рекурсі дирекція за-  
значає передовсім, що протокол інспектора від-  
носно не вгадує про 1925 р., не подяв жадного факту  
нарушення приписів, а в той-же час карає уста-  
нову за цей рік на 300 зол. і обов'язок викупити  
промислове свідоцтво „Непорозуміння“ — оче-  
видне. За цілий 1926 р. інспектор аналізує факт  
видачі позички нечленом Випомірському. Ди-  
рекція предкладає докази виплати Випомірським  
членського залу та аписного. Друге „непорозу-  
міння“ також очевидно й тому кара 300 зол.  
за невикуплення промислового свідоцтва, теж не-  
слухна. За 1927 рік протокол інспектора відно-  
сить виплату позички Союзові Українок в сумі  
3.500 зол., як нечленові. Дирекція Українбанку  
представляє доказ, що ця позичка чланим Союзо-  
в Українок Земельним Банком Гіпотечним, який  
пробив переказ через Українбанк, а цей останній  
записав цю суму на чеківний рахунок Союзу, з  
якого Союз і підіймав гроші в міну потреби. І в  
даному випадку „непорозуміння“ очевидно, як  
також очевидно, що Українбанк не мав обов'язку  
викупувати промислового свідоцтва. Отже, не-  
слухно його укарав на 300 зол. і за цей рік. За  
1928 рік протокол інспектора податкового відно-  
сить виплату позички Союзові Українок в сумі  
5950 зол. Однак, це не відповідало правді. А саме:  
1) Евг. Петриківський, як концесіонер україн-  
ської гімназії, в часі між 30. VII. 1927 р. і 5. VI.  
1928 р. позичив лише 1100 зол. (себто менше за-  
конодальної норми 1200 зол.). Натомість, україн-  
ська гімназія в Луцьку, як правна особа, позич-  
чила 2600 зол. Сума 5950 зол. повстала на раху-  
нку п. Петриківського лише 23. VIII. 1929 р. В  
який-же спосіб можна цю суму віднести до 1925  
року? Зрозуміла річ, що за 1925 р. дирекція не  
мала обов'язку викупувати промислового сві-  
доцтва, а тим більше платити кару 300 зол., ви-  
додана за ту саму чинність в 1929 р. Отже, за  
1929 рік протокол податкового інспектора (град  
податків і оплат старбових) записав передовсім  
виплату Е. Петриківському позички в розмірі  
5950 зол. і виплату позички Шереметі 7120. Ко-  
товському 5900. Хоруневі 2670 і В. Палашові  
4500 зол. Щодо позички Петриківському, то ди-  
рекція доказує, що йому виплатила безпосередньо  
лише 1100 зол. Сума 5950 повстала з наступ-  
альних відносно з бажанням Е. Петриківського, який  
сподівався в цей час відібрати йому концесію і  
бажав забезпечити всі борги, які він, як концесі-  
онер мав на себе прийняти й за них перед Укра-  
їнбанком відповідала. Тому він прийняв на себе  
банкнотні відповідалі. Тому він прийняв на себе  
банкнотні відповідалі 2600 зол., так і суму 2.250 зол.  
яку йому українське громадянство передало для  
яку йому українське громадянство передало для  
рекупіції Українбанку й за яку дирекція Укра-  
їнбанку відповідала морально. Закон гово-  
рить, що не можна виплатити одній особі більше  
ж 1200 зол., але закон каже, що якщо особа мо-  
же бути винна банківій сумі більшу від 1200 зол.,  
напр. банк продав би комунальну свою пло-  
щу за 15.000 зол. і закріпив би 10.000 зол., з  
того не випливає, що банк має для цього вик-

позувати свідоцтво промислове, або, що банк мо-  
же продати свою, скажімо, площу, лише за го-  
тинку. Щодо інших зазначених позичок, — все  
це в перекази Земельного Банку Гіпотечного ріж-  
ним особам, які Українбанк переводить з рахунку  
переказів після закладження боржниками Зем-  
ельного Банку у Львові вимоганих формальностей.  
Позичка є попити цивільно-правна, себто  
кооперативна мусить бути кредитором, а контра-  
гент — боржником кооперативу. В даному ви-  
падку: кредитор — Земельний Банк, боржник —  
Шеремета, Котівський, Палаш та інші. Якщо  
мова про жиро банку, то обов'язок викуплення  
свідоцтва для Українбанку повстав би лише  
тоді, колиб банк, виплативши гроші за жиро  
боржника Земельного Банку, мусів від себе від-  
дати цьому боржникові більшу позичку, ніж  
1200 зол., тоб-то переписати цілу суму на його  
рахунок. Таким чином дирекція банку не мала  
обов'язку викупувати промислового свідоцтва  
й за 1929 р. — Шля кара в 1500 зол. на-  
ложена тому наслідком „непорозуміння“ і поді-  
кована іншими мотивами, про які недовознач-  
но писав п. Й. Бем-Любич у польській пресі.  
Наприкінці дирекція в рекурсі зазначає, що  
згідно з арт. 116 закону про промисловий по-  
даток по уплаті двох літ приходить передпла-  
чення. Отже поминуючи навіть всі контр-ар-  
гументи правної натури, податковий інспектор  
міг би винирати кару лише за 1928 та 1929 рр.  
Дирекція в закінченні просить у рекурсі пе-  
редати цілу справу на розваження Городського  
Суду в Луцьку. — Українське громадянство,  
що з напруженням слідкує за ходом справ  
Українбанку, з великим задоволенням прийме  
до відома ці річеві аргументи дирекції банку,  
бо вони освітлюють та осуджують відому „ро-  
боту“ людей „Ниви“, що виступали проти  
Українбанку під командою Й. Бема-Любича.

Обсерватор.

СТАРІЙ САМБІР. (Кооперативне свято в  
Бусовицях.) Дня 3-го листопада ц. р. відбулося  
величезне кооперативне свято в Бусовицях. Пі-  
сля відправлення молебня промовляв гостю о.  
сен. Татомір, після чого численно зібрані учас-  
ники свята рішили, що будуть купувати тільки  
в своїх кооперативах. Далі промовляв на  
повітовий лектор кооператива п. Захарченко  
й урочисто „Сільського Господаря“ п. Туря-  
кський Осип. Свято залишило по собі незагаше  
враження.

## Від комітету Дівочої Ремісничої Бурси у Львові.

Перед піроком був опублікований в пресі  
заклик до складок на фонд Дівочої Ремісничої  
Бурси у Львові. Настільки тяжких мешканств  
умов і недостаточних фондів не приступлено ще  
в цьому році до реалізації заміру. Тимчасом  
з новим шкільним роком число учениць-реміс-  
ничок помітно зросло і попит за дешевим і здоро-  
вим приміщенням збільшився так, що рішення  
з політкою енергійно заборотилося до діла. Матерія  
на увазі передовсім збірку поважнішої суми гро-  
шей для приміщення і вивінування бурси на  
більше число учениць, яка змозгла сама себе у-  
держати і ми не мусіли знова звертатися до гро-  
мадянської жертвенності.

З призначенням треба зазначити, що з най-  
більшим ароуміям віднеслося до справи учас-  
ниця фахово-допозичної школи (пл. Бра 5) і  
„Труд“ (Ринок 39), що використовують кожен  
нагоду, щоб збільшити фонд бурси. На цю ціль  
готовлять тепер спільну виставу, яка відбудеть-  
ся 17. п. м., пошукену з тобою. Мимо 5—10 го-  
динної праці в школі і вартатах находити час  
на владження робіт на цю ціль. Делні з наших  
старших громадянкою пішли й на зустріч і під-  
нялися зібрати фанти на льотерію. Досі вплину-  
ло на агадану ціль: Абсолютний фахово-допозич-  
ної школи з нагоди іспиту 14 зол. (Шарана  
Цюкал, Софія Цюкал, Ярослава Лялик, Савчик  
Марія, Ухач Стефанія, Вігун Стефанія, Пика  
Олеся по 2 зол.) Васильєв 3 зол., Залізняк Олена  
3 зол., Левинська Іванна 3 зол., Терзельська 3 зол.,  
Н. Палаша 2 зол. Манарушка Олена 2 зол., Фе-  
дорчаківна 2 зол., Макарушкова Євгенія 5 зол.,  
Огороднікова 1 зол., М. Паславська 2 зол., Дарія  
і Андія Коритківні 1 зол., Фахово-допозична  
школа з нагоди імення управителів п. Федор-  
чаківної 39 зол. — Всі ці Львові. Кліментина  
Вайцар 3 зол., Михайло Верес 1 зол., Катра Со-  
ломка 1.50 зол., Теодор Соломка 1 зол., Михайло  
Мокрий 1 зол., Татяна Сивирілова 3 зол., Юрія  
Петро 2 зол., Сивиріла Микола 2 зол., Вандура  
Петро 1.50 зол. Іван Онуфрій в Пуграчівці 2  
зол., І. Вандура 1 зол., Марія Солонів 2 зол. —  
Всі ці Луцько. Збірка на соборничу в Дамшіві 7.57  
зол., Олена Качорівська Миколаїв 3 зол., Ірина  
Кекін Дусанів 2.50 зол., Люба Луцька Яничка  
10 зол., Стефа Филіповська Дамшів 3 зол., Уче-  
ниця „Труд“ з нагоди імення директорки п. Па-  
славської 25 зол., о. Стенік Володимир Пусто-  
славської 25 зол., о. Стенік Сивітні 2 зол., Союз  
мист 2 зол., Віра Трушевці Сивітні 2 зол., Союз  
Українок Калущ 19.90 зол., Сивітня Марія за-



